

Datum	: 7 april 2026	Referentie	: 24/MCEA/01677	Telefoon	: (088) 496 04 21
Bijlage(n)	: 1	Behandelaar	: C.P.J.M. Bongers MSc	E-mail	: info@cea.nl
Onderwerp	: <b>Besluit op Woo-verzoek 10 oktober 2024</b>				

Geachte heer ,

Met deze brief maakt de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding (CEA) het besluit bekend op uw verzoek van 10 oktober 2024 op grond van de Wet open overheid (Woo) (hierna: 'Woo-verzoek' en 'uw verzoek'). In deze brief treft u allereerst een samenvatting van het verloop van de procedure (paragraaf 1) en het relevante wettelijke kader (paragraaf 2). Daarna wordt het besluit op uw Woo-verzoek nader toegelicht en gemotiveerd (paragraaf 3) en de wijze van openbaarmaking besproken (paragraaf 4).

### 1. Procedureverloop

Op 10 oktober 2024 heeft u bij CEA per e-mailbericht een Woo-verzoek ingediend. Op 18 oktober 2024 is door CEA de ontvangst van uw verzoek bevestigd en heeft CEA u uitgenodigd voor een gesprek over onder meer de behandeling van uw Woo-verzoek. Op 4 november 2024 heeft dit gesprek plaatsgevonden op het kantoor van CEA. Tijdens dit overleg is uw verzoek gespecificeerd en aangevuld. Ook heeft CEA in dit gesprek aangegeven meer tijd nodig te hebben om uw verzoek volledig te behandelen. Zoals door CEA per e-mailbericht van 6 november 2024 aan u bevestigd, verzoekt u om openbaarmaking van:

*'alle notulen van commissievergaderingen en alle documenten met correspondentie aan en van personen die in welke hoedanigheid dan ook werkzaam zijn voor de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants dan wel het Ministerie van Financiën, betrekking hebbend op de herziening van de Verordening op de beroepsprofielen en/of de eindtermen, opgemaakt na 31 mei 2023.'*

In dit e-mailbericht van 6 november 2024 is door CEA tevens de beslistermijn van het Woo-verzoek met twee weken verlengd, met hierbij de bevestiging dat CEA haar best doet om uw verzoek zo snel als mogelijk te behandelen. Op 17 januari 2025 heeft u CEA een e-mailbericht gestuurd waarin u CEA een termijn van twee weken stelde om te besluiten op onder meer uw Woo-verzoek. Op 21 januari 2025 heeft CEA u per e-mailbericht een brief gestuurd over de voortgang van de behandeling van uw verzoek. Op 6 mei 2025 heeft u CEA een e-mailbericht gestuurd waarin u CEA twee weken de tijd gaf om het Woo-besluit te nemen en de stukken openbaar te maken. Op 14 mei 2025 heeft CEA hierop via een e-mailbericht per brief gereageerd en u geïnformeerd over de voortgang en behandeling van uw verzoek. Op 26 november 2025 heeft u CEA per e-mailbericht een termijn gesteld van twee weken om op het Woo-verzoek te besluiten. Op

11 december 2025 heeft CEA hier per e-mailbericht op gereageerd. CEA heeft in dit bericht aangegeven bijna klaar te zijn om voor eind 2025 belanghebbende derden om zienswijzen te kunnen verzoeken, met de verwachting aansluitend in januari het besluit op het Woo-verzoek te kunnen nemen en publiceren.

Op 23 en 24 december 2025 heeft CEA de verzoeken om zienswijzen aan de betrokken derde-belanghebbenden verstuurd. CEA heeft op 12 januari 2026 één zienswijze ontvangen die zij in haar beoordeling heeft betrokken. Onder paragraaf 3.2 'Derde-belanghebbenden' worden de zienswijze verzoeken nader toegelicht. Daarna heeft CEA het besluit genomen.

## **2. Wettelijk kader**

Uw verzoek heeft CEA beoordeeld met toepassing van de Woo en de daarin vermelde uitzonderingsgronden. Het uitgangspunt van de Woo is openbaarheid, tenzij een wettelijke uitzonderingsgrond van toepassing is.

## **3. Besluit**

CEA besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. CEA licht dit besluit hieronder toe.

### **3.1 Zoekslag en inventarisatie van documenten**

Voor uw Woo-verzoek heeft CEA, gelet op de reikwijdte van de Woo, beoordeeld in hoeverre zij over documenten beschikt waarin de door u verzochte informatie is opgenomen.

CEA heeft daarbij haar volledige archief doorzocht. CEA's archiefsysteem heeft drie opslagniveaus: (1) overkoepelende dossiers (2) registraties voor verschillende onderwerpen binnen het dossier en (3) de daadwerkelijke documenten binnen de registraties. Om te bepalen of documenten binnen de reikwijdte van het verzoek vielen, is gebruik gemaakt van drie hoofdvragen: (1) valt de informatie binnen de periode waarop het Woo-verzoek ziet (2) is sprake van communicatie met het ministerie van Financiën of de NBA zoals in het Woo-verzoek verwoord en (3) heeft de informatie in het document betrekking op de herziening van de eindtermen of de herijking van het beroepsprofiel?

Om de volledigheid en kwaliteit van de zoekslag te borgen, is vervolgens uitgevraagd of CEA's commissieleden, bureaumedewerkers en de leden van CEA's kerngroep herziening eindtermen beschikken over informatie die onder het Woo-verzoek valt en niet in het doorzochte archief is opgenomen. Ook is nagegaan of in CEA's operationele systemen relevante informatie aanwezig was die niet ook in het archief stond. CEA heeft er daarmee voor gezorgd dat de zoekslag zorgvuldig en zo dekkend mogelijk is uitgevoerd.

Met deze zoekslag heeft CEA de documenten geïdentificeerd die op de inventarislijst zijn vermeld. De inventarislijst is als Bijlage 1 bij dit besluit gevoegd. Ten aanzien van elk van deze documenten heeft CEA beoordeeld of en in hoeverre de daarin opgenomen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, of en in hoeverre de informatie al openbaar is en of en in hoeverre een uitzonderingsgrond van toepassing is waardoor van openbaarmaking afgezien moet worden.

Op de inventarislijst zijn documenten opgenomen die binnen de periode vallen waarop uw Woo-verzoek ziet: van 1 juni 2023, de begindatum die volgt uit uw verzoek, tot aan 10 oktober 2024, de datum van het Woo-verzoek zelf.

Voor zover de betreffende documenten reeds openbaar zijn, wordt uw verzoek afgewezen. In die gevallen bevat de inventarislijst een verwijzing naar de vindplaats van het document.

In de inventarislijst is per document vermeld of en zo ja in hoeverre de informatie in het document (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt. Indien is besloten het document niet of niet geheel openbaar te maken, wordt vermeld op welke uitzonderingsgrond de afwijzing van uw verzoek tot openbaarmaking is gebaseerd.

### **3.1.1 Werkwijze overlappende inhoud van documenten**

Meerdere documenten uit de inventarislijst overlappen betreft de inhoud geheel of gedeeltelijk met andere documenten uit de inventarislijst. In dat geval wordt voor dergelijke documenten in de inventarislijst in principe verwezen naar het document waar de overlappende inhoud wordt weergegeven. Het 'dubbele' document zelf wordt dan niet nogmaals weergegeven.

Een voorbeeld hiervan is wanneer een e-mail als onderdeel van een e-mailketen meerdere keren in verschillende documenten herhaald wordt. In dat geval wordt bij de eerdere e-mails uit de keten in de inventarislijst voor de inhoud, beoordeling betreffende openbaarmaking en de eventuele van toepassing zijnde uitzonderingsgronden verwezen naar het document dat dan naast eigen unieke inhoud ook die betreffende eerdere e-mails bevat.

### **3.1.2 Werkwijze onleesbaar gemaakte passages in documenten**

In de documenten zijn passages onleesbaar gemaakt. In de onleesbaar gemaakte vlakken is aangegeven wat de grondslag is voor weigering van openbaarmaking van de betreffende passage. De vermelding 'buiten scope' is gebruikt wanneer de betreffende informatie buiten de reikwijdte van Woo-verzoek valt. In alle andere gevallen wordt in de onleesbaar gemaakte vlakken de van toepassing zijnde uitzonderingsgrond(en) uit de Woo vermeld. Onder paragraaf 3.3 motivering, wordt het gebruik van deze uitzonderingsgronden nader toegelicht.

### **3.1.3 Toelichting zoekslag**

## **3.2 Derde-belanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van vrijwel alle documenten spelen belangen van derden een rol. Conform de verplichtingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij zes derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op het voorgenomen besluit tot openbaarmaking. Eén van de zes derde-belanghebbenden heeft een zienswijze ingediend en in de zienswijze kenbaar gemaakt dat en waarom een deel van de informatie (twee documenten) beperkter openbaar gemaakt zouden moeten worden dan oorspronkelijk door CEA voorgenomen. Er stond in deze documenten namelijk nog informatie die herleidbaar was tot personen, waar de Woo-uitzonderingsgrond ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1.2.e Woo) op van toepassing is. De betreffende informatie is naar aanleiding van de ontvangen zienswijze overeenkomstig onleesbaar gemaakt. CEA heeft daarmee de zienswijze van de derde-belanghebbende overgenomen.

## **3.3 Motivering**

Hieronder treft u een motivering voor het besluit om het verzoek tot openbaarmaking gedeeltelijk af te wijzen.

Bij de beoordeling van openbaar te maken informatie wordt door CEA overeenkomstig artikel 2.5 Woo uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Het uitgangspunt van CEA bij de

beoordeling van de documenten is daarmee openbaarheid, tenzij een wettelijke uitzonderingsgrond van toepassing is. CEA heeft bij het beoordelen van de informatie eerst vastgesteld of de informatie binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Wanneer informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt, is in de onleesbaar gemaakte vlakken de tekst 'buiten scope' opgenomen. Wanneer informatie binnen de reikwijdte van het verzoek valt, is beoordeeld of één of meerdere relevante uitzonderingsgrond(en) van toepassing is (zijn).

Door CEA zijn de volgende vijf uitzonderingsgronden, of een combinatie daarvan waar relevant, toegepast:

- Woo-artikel 5.1 lid 2 sub d - de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- Woo-artikel 5.1 lid 2 sub e - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- Woo-artikel 5.1 lid 2 sub f - de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- Woo-artikel 5.1 lid 2 sub i - het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen;
- Woo artikel 5.2 lid 1 – persoonlijke beleidsopvattingen met betrekking tot intern beraad.

Hieronder volgt per toegepaste uitzonderingsgrond een nadere toelichting.

#### 3.3.1. De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1.2.d Woo)

Deze grond is door CEA met name toegepast waar het informatie betrof die CEA's toezichtcriteria en methoden raakt. Het betreft hier veelal informatie rond CEA's criteria en manier van toezicht houden maar ook informatie betreft CEA's toepassing in de praktijk van toezicht houden op aangewezen opleidingen in het algemeen. De pilots betreffen onderwijsvernieuwingen waar verschillende opleidingen/stagekantoren mee bezig zijn. De focus bij de pilots ligt op de vormgeving van de opleiding, de instroom en het integreren van theorie en praktijk. De ervaringen en good practices neemt CEA mee bij het herzien van de eindtermen.

Het openbaar maken van informatie over CEA's toezichtcriteria en methodes, zoals die door CEA in haar taakuitvoering worden toegepast in de praktijk, kan leiden tot anticiperend gedrag hierop van onder toezicht staande opleidingen. Dit kan mogelijk tot vervelende (neven)effecten leiden en zou de kwaliteit en effectiviteit van CEA's toezicht en taakuitvoering kunnen ondermijnen. CEA weegt het belang dit te voorkomen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Waar het bijvoorbeeld vertrouwelijk ontvangen informatie van opleidingen betreft, zou CEA haar toezichttaak op de naleving van de eindtermen door opleidingen minder effectief kunnen uitvoeren. Ten aanzien van pilots kan openbaarmaking van vertrouwelijke informatie ertoe leiden dat niet of minder aan pilots wordt deelgenomen, terwijl pilots een effectief instrument zijn in het kader van onderwijsvernieuwingen die gevolgen (moeten) hebben voor de eindtermen. Bovendien is CEA's taakuitvoering gebaat bij het ontvangen van dergelijke informatie, bijvoorbeeld in het kader van een goede toezichtrelatie.

Waar van toepassing zijn deze gegevens onleesbaar gemaakt door middel van een grijs tekstvlak met de daarin genoemde Woo-uitzonderingsgrond: 5.1.2.d.

#### 3.3.2 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1.2.e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de

persoonlijke levenssfeer. In de openbaar te maken documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een specifieke persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen, telefoonnummers. In het kader van onder meer goed werkgeverschap is CEA van oordeel dat ten aanzien van persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerkers van CEA. Ook ten aanzien van de persoonsgegevens van derden weegt CEA het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Waar van toepassing zijn de gegevens die onder deze grond vallen onleesbaar gemaakt door middel van een grijs tekstvlak met de daarin genoemde Woo-uitzonderingsgrond: 5.1.2.e.

### 3.3.3 De bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1.2.f Woo)

Betreft de toepassing van deze grond, gaat het hier voornamelijk om de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens van opleidingen die bij de onder 3.3.1.1 genoemde pilots betrokken zijn. Dit betreft commerciële opleidingen.

Informatie van de opleidingen bevat veel informatie die naar haar aard concurrentiegevoelig is. Zo gaat het hier om informatie, bijvoorbeeld in de aanvraagformulieren voor de pilots, die de kern van het onderwijsproces raakt, zoals de inrichting en vormgeving van het curriculum en de evaluatie van het onderwijs en de toetsing. Deze informatie is vertrouwelijk aan CEA medegedeeld. Openbaarmaking van dergelijke informatie zou onder meer kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken opleiding en de bevoordeling van andere opleidingen die van de informatie gebruik zouden kunnen maken om hun eigen concurrentiepositie te verbeteren. CEA weegt het belang van de opleidingen hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Waar van toepassing zijn concurrentiegevoelige gegevens onleesbaar gemaakt door middel van een grijs tekstvlak met de daarin genoemde Woo-uitzonderingsgrond: 5.1.2.f.

### 3.3.4 Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1.2.i Woo)

Deze grond is door CEA toegepast waar informatie vertrouwelijk moet blijven ter goed functioneren van CEA en andere betrokken bestuursorganen. Het gaat hier veelal om informatie die CEA in vertrouwen heeft gezonden aan of ontvangen van de NBA of het ministerie van Financiën. Daarnaast is deze uitzonderingsgrond toegepast op informatie van opleidingen betreffende de pilots, waaraan opleidingen/stagekantoren vrijwillig kunnen deelnemen.

Deze partijen delen vertrouwelijk informatie met CEA in de verwachting dat deze informatie vertrouwelijk blijft. Als CEA dergelijke informatie toch openbaar zou maken, zouden betrokken partijen (zeer) terughoudend kunnen worden in het verstrekken van voor CEA's taakuitvoering relevante informatie. Dit kan het effectief functioneren van CEA op meerdere manieren aantasten.

Een aantal documenten wordt door CEA op deze uitzonderingsgrond in het geheel niet openbaar gemaakt. De informatie in deze documenten moet vertrouwelijk blijven ten behoeve van het goed functioneren van CEA. Primair ziet deze uitzondering op interne bestuursinformatie van de NBA, die vertrouwelijk is gedeeld ten behoeve van de taakuitoefening door CEA. Zou verstrekking door de NBA aan CEA ertoe leiden dat deze informatie openbaar wordt, dan wordt de NBA belemmerd in de goede uitvoering van

haar eigen publiekrechtelijke taken (in dit geval de vaststelling van het beroepsprofiel middels de herijking van het beroepsprofiel). Subsidiair zou openbaarmaking van documenten waarbij deze uitzonderingsgrond van toepassing is het goed functioneren van CEA belemmeren omdat openbaarmaking tot gevolg kan hebben dat de NBA terughoudender wordt met het (in een vroeg stadium) verstrekken van vertrouwelijke informatie en meningen, terwijl deze van belang zijn voor de taakuitoefening door CEA. Voorts is voor deze informatie ook vertrouwelijkheid nodig vanuit CEA's eigen goed functioneren als bestuursorgaan.

Waar van toepassing zijn relevante gegevens voor deze grond onleesbaar gemaakt door middel van een grijs tekstvlak met de daarin genoemde Woo-uitzonderingsgrond: 5.1.2.i.

#### 3.3.5 Persoonlijke beleidsopvattingen in intern beraad (artikel 5.2.1 Woo)

Deze grond is toegepast met betrekking tot de notulen van de CEA-vergadering waar het meningen van de commissie en de commissieleden betrof. CEA weegt in deze gevallen het belang om vrijuit te kunnen spreken tijdens interne beraadslaging zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Uiteindelijk komt dit ook de kwaliteit van en het effectief functioneren van CEA ten goede.

Waar van toepassing zijn deze gegevens onleesbaar gemaakt door middel van een grijs tekstvlak met de daarin genoemde Woo-uitzonderingsgrond: 5.2.1.

#### **4. Wijze van openbaarmaking**

De openbaar te maken documenten zijn vanwege de omvang, tezamen met een geanonimiseerde versie van dit besluit, kenbaar gemaakt op [www.cea.nl](http://www.cea.nl).

Met vriendelijke groet,  
Namens de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding

C.P.J.M. Bongers MSc  
Secretaris

#### Bijlages

Bijlage 1 – Inventarislijst Woo-besluit

Tegen dit besluit kan door elke belanghebbende binnen zes weken na bekendmaking van het besluit, bezwaar worden gemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding, Postbus 242, 2130 AE Hoofddorp. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.