

Postbus 7984
1008 AD AMSTERDAM
T (020) 301 04 21
E info@cea.nl
I www.cea.nl

Per e-mail:

Datum	: 21 april 2022	Referentie	:	Telefoon	: (020) 301 04 21
Bijlage(n)	: 2	Behandelaar	:	E-mail	: info@cea.nl
Onderwerp	: Besluit op bezwaar tegen Wob-besluiten d.d. 2 maart 2022 en 10 maart 2022				

Geachte

Met deze brief maakt de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding (CEA) het besluit bekend op uw beide bezwaarschriften:

1. Het bezwaar van 9 maart 2022, ingediend bij e-mail van 9 maart 2022 (17:31 uur) en aangevuld bij e-mail van 10 maart 2022 (18:33 uur). Dit bezwaar is gericht tegen het besluit van CEA van 2 maart 2022, waarbij uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van 16 januari 2022 (Wob-verzoek 1) gedeeltelijk is gehonoreerd;
2. Het bezwaar van 10 maart 2022, ingediend bij e-mail van 10 maart 2022 (18:33 uur) en aangevuld bij e-mail van 22 maart 2022 (20:52 uur). Dit bezwaar is gericht tegen het besluit van CEA van 10 maart 2022, waarbij uw verzoek op grond van de Wob van 23 februari 2022 (Wob-verzoek 2) gedeeltelijk is gehonoreerd.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf 1 beschrijft CEA de procedure. In paragraaf 2 beschrijft CEA enkele algemene uitgangspunten die voor de beslissing op uw bezwaren van belang zijn. In paragraaf 3 vindt u de beoordeling van CEA van de gronden van uw bezwaar van 9 maart 2022 en van uw bezwaar van 10 maart 2022. In paragraaf 4 staat de aanvullende openbaarmaking van documenten beschreven en toegelicht. In paragraaf 5 staat het besluit van CEA. Paragraaf 6 bevat de rechtsgangverwijzing. De inventarislijst en het verslag van de hoorzitting is opgenomen in respectievelijk bijlage 1 en 2 en maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

1. Procedure

1.1 Verzoek van 16 januari 2022

Ten aanzien van het bezwaar van 9 maart 2022 en het bezwaar van 10 maart 2022 zijn de volgende feiten van belang:

16 januari 2022	Bij e-mail van 20:28 uur heeft u een Wob verzoek ingediend dat betrekking heeft op de opgesomde informatie ten aanzien van elke aangewezen theoretische RA-opleiding (Wob-verzoek 1).
19 januari 2022	CEA heeft contact met u opgenomen vanwege de grote reikwijdte van het Wob-verzoek met de vraag of een beperking mogelijk is gelet op uw doel.

20 januari 2022	U verzoekt CEA onder andere om: <ul style="list-style-type: none"> • op uw verzoek de Wet open overheid (Woo) toe te passen; en • uw verzoek niet aan derden door te zenden.
8 februari 2022	CEA verdaagt de beslissing op het Wob-verzoek met vier weken.
9 februari 2022	CEA verzoekt derdebelanghebbenden om een zienswijze inzake het Wob-verzoek en informeert u daarover bij e-mail van 15:44 uur.
9 en 14 februari 2022	Bij e mails van 9 februari 2022 (18:22 uur) en 14 februari 2022 (21:03 uur) verzoekt u CEA om een voorbeeldbrief zoals verzonden aan derde-belanghebbenden en afschrift van de nog te ontvangen zienswijzen.
14 en 21 februari 2022	CEA wijst erop dat ten tijde van het verzoek nog geen zienswijzen waren ontvangen, dat geen recht op afschrift van het procesdossier bestaat in deze fase en zendt de verzochte voorbeeldbrief toe.
18 februari 2022	CEA ontvangt per e-mail de zienswijze van Nyenrode Business Universiteit.
21 februari 2022	CEA ontvangt per e mail de zienswijze van de International Executive Master of Auditing, Maastricht University en de Vrije Universiteit Amsterdam.
23 februari 2022	CEA heeft u schriftelijk geïnformeerd dat de beslistermijn voor Wob-verzoek 1 weer is gaan lopen.
23 februari 2022	Bij e-mail van 18:24 uur verzoekt u om openbaarmaking van de door CEA ontvangen zienswijzen in het kader van de behandeling van Wob-verzoek 1 (Wob-verzoek 2).
2 maart 2022	CEA verzoekt derdebelanghebbenden om een zienswijze inzake Wob-verzoek 2 en heeft u daar schriftelijk over geïnformeerd.
2 maart 2022	CEA wijst Wob-verzoek 1 gedeeltelijk toe.
9 maart 2022	U reageert op het besluit op Wob-verzoek 1.
10 maart 2022	CEA verzoekt u uw bezwaar tegen het besluit op Wob verzoek 1 nader aan te vullen.
10 maart 2022	CEA wijst Wob-verzoek 2 gedeeltelijk toe.
10 maart 2022	U maakt kenbaar dat uw reactie van 9 maart 2022 als bezwaarschrift moet worden aangemerkt en weigert het bezwaar per post in te dienen. U verzoekt CEA daarnaast uw bezwaren tegen de twee Wob-besluiten tezamen te behandelen.
14 maart 2022	CEA bericht dat het bezwaar in behandeling wordt genomen en verzoekt u kenbaar te maken of u gehoord wilt worden.
19 maart 2022	U maakt kenbaar gehoord te willen worden en verzoekt een volledige kopie van het procesdossier.
21 maart 2022	CEA stuurt u de uitnodiging voor de zitting op 6 april 2022 om 14:00-16:00 uur ten kantore van CEA.
21 maart 2022	CEA stelt u in de gelegenheid uw bezwaarschrift van 10 maart 2022 tegen het besluit op Wob-verzoek 2 aan te vullen.
22 maart 2022	U maakt kenbaar online deel te willen nemen aan de hoorzitting en verzoekt toezending van het procesdossier inclusief alle niet openbaar gemaakte informatie zodat u kunt controleren of openbaarmaking terecht is geweigerd.
22 maart 2022	U maakt (aanvullend) bezwaar tegen het besluit op Wob verzoek 2 omdat uit de door u ontvangen documenten informatie is verwijderd.

24 maart 2022	CEA verzoekt derdebelanghebbenden om een zienswijze inzake de aanvulling van het Wob-verzoek 1 naar aanleiding van uw bezwaar.
24 maart 2022	CEA bericht u over de hoorzitting en stuurt een link om via MS Teams te kunnen deelnemen.
24 maart 2022	CEA bericht dat het bezwaar van 10 3 2022 tegen het besluit op Wob-verzoek 2 in behandeling wordt genomen en nodigt u uit voor de hoorzitting op 6 april 2022 om 14:00-16:00 uur.
24 maart 2022	Bij e mail van 18:58 uur herhaalt u dat u niet kunt controleren of CEA terecht heeft besloten bepaalde informatie niet te openbaren omdat die informatie ook niet aan u is toegezonden.
25 maart 2022	CEA ontvangt per e mail de zienswijze van Rijksuniversiteit Groningen.
28 maart 2022	CEA zendt u afschriften toe van de zienswijzen en licht toe dat geen nadere stukken zijn ontvangen.
29 maart 2022	Bij e-mail van 18:48 uur herhaalt u uw bezwaar tegen het verwijderen van de informatie die niet openbaar wordt gemaakt uit de aan u toegezonden documenten.
30 maart 2022	CEA ontvangt per e-mail de zienswijze van de Vrije Universiteit Amsterdam.
30 maart 2022	CEA bevestigt de datum van de hoorzitting, de gelijktijdige behandeling van beide bezwaarschriften op uw verzoek en het feit dat u alle op beide zaken betrekking hebbende documenten in uw bezit heeft.
6 april 2022	Hoorzitting inzake de behandeling van beide bezwaarschriften.
10 april 2022	Naar aanleiding van de hoorzitting van 6 april 2022 stuurt u CEA een brief met daarin diverse opmerkingen en vragen toe.

2. Algemene uitgangspunten

In de bezwaarschriften zijn diverse gronden opgenomen die zien op de wijze waarop Wob-verzoeken behandeld dienen te worden. CEA beoordeelt deze algemene punten in deze paragraaf, voorafgaand aan de specifieke bezwaren.

2.1 Reikwijdte Wob: alleen documenten die bij CEA berusten

Allereerst merkt CEA op dat uit uw bezwaarschrift alsmede het verhandelde op de hoorzitting van 6 april 2022 blijkt dat u graag inhoudelijk het gesprek aangaat met CEA over het toezicht op (de organisatie van) RA-opleidingen in bredere zin en over diverse klachten over één of meer RA-opleidingen die buiten de invloedssfeer van CEA liggen. CEA benadrukt dat haar toezicht in deze beperkt is tot kortgezegd het toetsen of opleidingen voldoen aan de eindtermen.¹ Toezicht op RA opleidingen in bredere zin, alsmede de diverse onderwerpen die u aankaart in maatschappijkritische stellingen, behoren niet tot de taken en bevoegdheden, en daarmee tot de invloedssfeer, van CEA. Op die onderwerpen gaat CEA dan ook niet in, niet in dit besluit en niet in een gesprek. CEA verwijst voor nadere toelichting hierop naar paragraaf 2.8. Zoals wij u op 21 maart 2022 per e mail hebben bericht, hebben wij uw afzonderlijke verzoek d.d. 19 maart 2022 dat onder meer ziet op de instelling van een faculteitsraad bij RA opleidingen buiten deze Wob-procedure om – besproken in de vergadering van CEA op 20 april 2022. Later hebben wij begrepen dat uw verzoek vooral ziet op de Erasmus Universiteit Rotterdam. Daarop ontvangt u een afzonderlijke reactie.

¹ Zie artikel 49 Wet op het accountantsberoep.

In zijn algemeenheid merkt CEA op dat uit de Wob volgt dat een Wob-verzoek alleen kan zien op documenten die bij een bestuursorgaan berusten zoals blijkt uit artikel 1, aanhef en sub a van de Wob. Een bestuursorgaan kan op grond van de Wob niet verplicht worden een nieuw document te creëren. Daarnaast dient het betreffende document feitelijk aanwezig te zijn bij een bestuursorgaan² en bevat de Wob geen plicht of grondslag om documenten bij derden op te vragen. CEA blijft dan ook van oordeel dat terecht is besloten uw verzoek af te wijzen voor zover het ziet op openbaarmaking van (informatie uit) documenten die niet onder CEA berusten, zoals nieuw op te stellen documenten en documenten die wellicht onder derden berusten.

Of en in hoeverre andere partijen, zoals onderwijsinstellingen, onder hen berustende informatie openbaar zouden moeten maken of zouden moeten vastleggen, kan voor het besluit op uw Wob-verzoek evenmin van belang zijn. CEA heeft in het besluit op uw Wob-verzoek het kader van de Wob toegepast op de bij CEA berustende documenten, door het belang van het openbaar maken van informatie die bij CEA berust af te wegen tegen de belangen zoals deze zijn opgenomen in de weigeringsgronden³ uit de Wob, met inachtneming van de zienswijzen van derdebelanghebbenden. Naar aanleiding van uw brief van 10 april 2022 benadrukt CEA dat geen andere afstemming heeft plaatsgevonden met derdebelanghebbenden dan via de ontvangen zienswijzen.

Voorts wijst CEA erop dat de Wob geen grondslag biedt voor het publiceren of toezenden van informatie die reeds eerder openbaar is gemaakt. Ten aanzien van eerder openbaar gemaakte informatie is uw verzoek dan ook terecht afgewezen.

Op grond van artikel 4 Wob wordt, indien het Wob-verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, het verzoek doorgezonden onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker. Gelet op uw expliciete verzoek uw naam niet aan derden bekend te maken, is CEA niet in staat uw verzoek door te zenden naar eventuele andere bestuursorganen.

2.2 Reikwijdte Wob-verzoek

U stelt meermaals dat meer documenten geopenbaard zouden moeten worden door CEA. CEA stelt voorop dat alle documenten – inclusief eventuele documenten die betrekking hebben op wijzigingen bij een opleiding die bij CEA berusten en onder de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen, reeds openbaar zijn gemaakt, met inachtneming van de weigeringsgronden in artikel 10 Wob. In paragraaf 4 wordt toegelicht welke informatie CEA in aanvulling daarop naar aanleiding van uw toelichting in uw bezwaar aanvullend openbaar maakt.

Voor zover u met uw bezwaar en/of overige correspondentie uw Wob verzoek van 16 januari 2022 verruimt, maakt CEA geen aanvullende documenten openbaar. Een uitbreiding van het verzoek kan immers niet in bezwaar plaatsvinden.

In uw bezwaar en correspondentie verzoekt u ten slotte om openbaarmaking van "*alle documenten (...) wat (...) [CEA] tot zijn beschikking heeft.*" Dit verzoek valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek dat in behandeling is, is te weinig specifiek en heeft geen betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid.

² Van der Sluis, in T&C Wob, art. 1 Wob, aant. 1.1 en 1.2.

³ De Wet openbaarheid van bestuur spreekt over 'uitzonderingsgronden'. Hiermee wordt hetzelfde bedoeld.

2.3 Consistentie in openbaarmaking

U stelt dat bepaalde weggelakte informatie in andere door CEA openbaar gemaakte documenten wel terug te vinden zou zijn en sprake zou zijn van willekeur in het openbaar maken. CEA heeft ter beoordeling van deze stelling de verwijderde informatie nogmaals gecontroleerd. CEA heeft echter geconstateerd dat de verwijderde informatie niet dezelfde informatie is als in andere documenten die onder uw Wob-verzoek vallen is terug te vinden. De weggelakte informatie betreft meer of andere informatie dan de informatie in de bronnen waarnaar u verwijst. CEA ziet verder geen aanleiding te concluderen dat verwijdering van informatie inconsistent heeft plaatsgevonden. CEA is naar aanleiding hiervan niet tot een ander oordeel gekomen.

2.4 Gedeeltelijk weigering (weglakken)

U stelt in uw bezwaarschriften meermaals dat de weigeringsgronden uit de Wob niet van toepassing zouden zijn en informatie daarom niet weggelakt had mogen worden. U heeft voorts gesteld dat de informatie die niet openbaar mag worden gemaakt wel aan u verstrekt had moeten worden opdat u daarmee de Wob-besluiten en de door opleidingen aan CEA verstrekte informatie zou kunnen controleren. U wijst er ook op dat de documenten door de weggelakte informatie moeilijk te lezen zijn. Deze stellingen kunnen niet slagen.

De door CEA genomen besluiten zijn een besluit op uw verzoek tot openbaarmaking. Als uw verzoek tot openbaarmaking niet wordt gehonoreerd ten aanzien van bepaalde informatie, wordt die informatie derhalve niet openbaar gemaakt en wordt uw verzoek op dit punt afgewezen. Van toezending van de geweigerde informatie aan u alleen (ter controle) kan in dat geval geen sprake zijn omdat gewichtige redenen zich tegen verstrekking verzetten. Als CEA de informatie waarvan openbaarmaking met toepassing van de weigeringsgronden wordt afgewezen in een bezwaarprocedure aan de verzoeker zou moeten verstrekken, zou voortzetting van de behandeling van de zaak zonder zin worden.⁴ In het procesreglement bestuursrecht rechtbanken 2021 is in artikel 2.8, lid 6 dan ook bepaald dat de rechtbank aanneemt dat beperkte kennisneming als bedoeld in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gerechtvaardigd is ten aanzien van informatie waarvan de openbaarmaking op grond van de Wob is geweigerd.

In zijn algemeenheid merkt CEA op dat zij begrijpt dat documenten moeilijker te lezen zijn vanwege het weglakken van informatie. Zo stelt u onder meer: "[] *vanwege het afschermen van bepaalde gegevens zijn sommige pagina's in deze bijlage moeilijk leesbaar. Ik hoop, dat dit wordt gecorrigeerd. Dat is mogelijk door het volledig publiceren van de documenten.*" CEA benadrukt nogmaals dat zij op grond van de Wob verplicht is een verzoek om informatie in te willigen, maar met inachtneming van de weigeringsgronden van de artikelen 10 en 11 Wob. Op grond daarvan heeft CEA besloten bepaalde informatie niet te openbaren, waarvoor CEA verwijst naar haar Wob-besluiten. Indien CEA de gelakte informatie zou openbaar maken zou zij niet in lijn met de Wob handelen. Dat geldt ook indien CEA de informatie slechts aan u zou bekendmaken.

Uit rechtspraak volgt voorts dat het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Bij de relatieve weigeringsgronden die in het Wob-besluit van CEA zijn toegepast, heeft CEA – zoals de Wob dwingend voorschrijft – telkens een afweging

⁴ Zie onder meer ABRS 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3465.

gemaakt tussen het algemene abstracte belang van openbaarheid en de belangen genoemd in artikel 10 lid 2 Wob. Tot die beoordeling is CEA verplicht. Ten aanzien van de verschillende weigeringsgronden licht CEA de afweging meer in het algemeen toe in paragraaf 3.

2.5 Informatie buiten reikwijdte verzoek terecht verwijderd

CEA heeft in het besluit informatie weggelakt omdat deze informatie buiten de reikwijdte van uw Wob verzoek valt. In uw bezwaar stelt u meermaals dat CEA ten onrechte deze informatie heeft weggelakt omdat deze informatie wel door u zou zijn opgevraagd. CEA heeft nogmaals beoordeeld of de betreffende informatie binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt en komt daarbij opnieuw tot het oordeel dat dit niet het geval is.

2.6 Taken CEA

CEA merkt op dat haar taken en bevoegdheden zijn vastgelegd in artikel 49 en verder van de Wet op het accountantsberoep (Wab). Kort samengevat heeft CEA – voor zover hier relevant – tot taak eindtermen vast te stellen en opleidingen aan te wijzen die daar geheel of gedeeltelijk aan voldoen. Mede op basis hiervan en op grond van de Wob is CEA niet verplicht en niet bevoegd in te gaan op de diverse verzoeken die buiten het initiële Wob-verzoek vallen, zoals bijvoorbeeld uw verzoek te verwijzen naar toepasselijke wetgeving waarin is vastgelegd aan welke voorwaarden onderwijsinstellingen die RA-opleidingen aanbieden dienen te voldoen.

2.7 Wijze van openbaarmaking aanwijzingsbesluiten

U wijst er in uw bezwaarschrift op dat CEA conform het eigen beleid verplicht zou zijn de volledige aanwijzingsbesluiten openbaar te maken. Daarmee geeft u echter een onjuiste lezing van het beleid.

Uit artikel 10, lid 1 van de Beleidsregels aanwijzen en toezicht accountantsopleidingen volgt dat CEA een besluit over de verlening of de intrekking van een aanwijzing openbaar maakt. Uit het tweede lid van dit artikel volgt dat CEA kan besluiten de voorwaarden verbonden aan een aanwijzing te publiceren. CEA heeft de besluiten over de verlening of de intrekking van een aanwijzing openbaar gemaakt op haar website. Publicatie van volledige aanwijzingsbesluiten en de voorwaarden verbonden aan aanwijzingen is in het beleid niet geïmpliceerd. CEA is daartoe ook niet bevoegd gelet op de belangen die zij in acht moet nemen.

2.8 Overige maatschappijkritische stellingen

In uw bezwaar draagt u diverse standpunten aan die buiten de reikwijdte en doelstelling van de Wob en het Wob-verzoek vallen. CEA benadrukt dat het doel van de Wob is te bewerkstelligen dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openbaarheid betracht in de zin van artikel 110 van de Grondwet. In de Wob is neergelegd hoe dat doel verwezenlijkt dient te worden, bijvoorbeeld door vast te leggen welke informatie wanneer openbaar gemaakt dient te worden en wanneer andere belangen zich daartegen verzetten. Op bezwaren die buiten de reikwijdte en doelstelling van de Wob en het Wob verzoek vallen, gaat CEA in dit besluit niet nader in.

3. Beoordeling gronden van bezwaarschriften van 9 maart 2022 en 10 maart

3.1 Gronden bezwaar

In uw bezwaarschriften beschrijft u in totaal 33 opmerkingen die deels als gronden van bezwaar gezien kunnen worden. Kort en zakelijk samengevat:

1. U meent dat meer documenten onder uw Wob-verzoek vallen en dat CEA alle bij haar berustende documenten openbaar moet maken. Daarop is reeds gereageerd in paragraaf 2.2.
2. U stelt dat CEA informatie en documenten bij derden zou moeten opvragen. Daarop is reeds gereageerd in paragraaf 2.1.
3. U stelt dat CEA geen informatie uit de documenten had mogen verwijderen bij toezending aan u. Daarop is hiervoor in paragraaf 2.4 gereageerd. Deze toelichting wordt hierna meer specifiek uiteengezet per weigeringsgrond.
4. U stelt dat geen van de genoemde weigeringsgronden mag worden toegepast. Zo stelt u zich onder meer op het standpunt dat het belang van inspectie, controle en toezicht niet opweegt tegen openbaarmaking omdat opleidingsinstellingen wettelijk verplicht zouden zijn deze informatie aan CEA te verstrekken en van terughoudendheid bij het verstrekken van informatie aan CEA dus geen sprake kan zijn. Daarnaast zouden persoonsgegevens openbaar moeten worden gemaakt omdat onduidelijk is hoe de persoonlijke levenssfeer van deze medewerkers in het geding is, deze persoonsgegevens elders ook openbaar zouden zijn en betrokkenen moeten kunnen verifiëren of opleidingen wel de juiste (persoons)gegevens (aan CEA) communiceren. Ook zou het verstrekken van concurrentiegevoelige informatie volgens u niet kunnen leiden tot onevenredige bevoor- of benadeling omdat opleidingen verplicht zijn aan CEA de informatie te verstrekken die voor het toezicht nodig is, studenten inzicht moeten kunnen hebben in deze gegevens om te kunnen beoordelen of een opleiding nog voldoet aan het aanwijzingsbesluit, studenten moeten kunnen beoordelen wat de voorwaarden van een opleiding zijn en dergelijke cijfers wel ten aanzien van bachelor- en masteropleidingen zouden worden gepubliceerd. Dit laatste zou zich ook verzetten tegen het niet openbaar maken van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan CEA zijn verstrekt. Op de toepassing van weigeringsgronden is hiervoor in paragraaf 2 in het algemeen gereageerd en die reactie wordt in het navolgende nader aangevuld. Daarbij merkt CEA op dat alle gronden zijn beoordeeld ten behoeve van het nemen van de beslissing op bezwaar ten aanzien van het primair besluit van 2 maart 2022 op Wob-verzoek 1 en alleen de grond die betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer is ook beoordeeld in het kader van de beslissing op bezwaar ten aanzien van het primair besluit van 10 maart 2022 op Wob-verzoek 2.

In de hoorzitting van 6 april 2022 bent u in de gelegenheid gesteld uw bezwaar nader toe te lichten. U heeft van deze mogelijkheid gebruikt gemaakt. Daarbij heeft u kenbaar gemaakt dat u van mening bent dat de vier door CEA toegepaste weigeringsgronden niet van toepassing kunnen zijn, waarbij u heeft verwezen naar uw bezwaarschriften, waarin volgens u uitgebreid en duidelijk is verwoord waarom de betreffende weigeringsgronden niet zouden kunnen slagen. CEA zal deze gronden hierna beoordelen.

3.2 Feitelijke onjuistheden in bezwaar

CEA wijst erop dat uw bezwaarschrift een feitelijke onjuistheid bevat. U stelt dat Bijlage-15.pdf niet het juiste document zou zijn. CEA heeft dit nagezien in de openbaargemaakte documenten. Dit betreft echter in afwijking van uw stellingen geen documentatie van de IEMA, maar de Studiegids Accountancy 2019 2020 van de Nyenrode Business Universiteit.

3.3 Belang van inspectie, controle, toezicht

Op grond van artikel 10, tweede lid, sub d Wob vindt openbaarmaking niet plaats indien het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door of vanwege bestuursorganen. Hierbij gaat het om het belang bij een doeltreffende inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van niet-strafbare feiten. Telkens heeft CEA in haar Wob-besluit een afweging gemaakt tussen het algemene abstracte belang van openbaarheid en het belang van inspectie, controle en toezicht. U stelt dat het echter onduidelijk is hoe de toezichtstaak van CEA in gedrang komt door het openbaar maken van de gegevens, aangezien onderwijsinstellingen verplicht zouden zijn deze gegevens te verstrekken aan de CEA.

Bij toepassing van deze weigeringsgrond heeft CEA reeds toegelicht dat opleidingen door openbaarmaking van bepaalde informatie (zeer) terughoudend kunnen worden in het verstrekken van inlichtingen aan CEA. CEA is gebaat bij een vrije informatie uitwisseling tussen opleidingen en CEA. CEA verwijst in dit kader naar haar missie, visie en strategie op haar website:

"Uitgangspunt van onze toezichtstrategie is gefundeerd vertrouwen. Bij de theoretische opleidingen uit zich dat in een aanwijzing voor onbepaalde duur, waarbij we doorlopend risicogestuurd toezicht uitoefenen."

Op grond van de Wet op het accountantsberoep heeft CEA een inlichtingenbevoegdheid om informatie op te vragen die voor uitoefening van haar taken noodzakelijk is. In afwijking van de inlichtingenbevoegdheid die andere toezichthouders toekomt⁵ heeft CEA geen bevoegdheden om medewerking aan zo'n vordering af te dwingen. CEA is dus aangewezen op vrijwillige informatieverstrekking.⁶ Voorts geven instellingen geregeld – onverplicht – aanvullende informatie omdat zij willen dat CEA goed op de hoogte is. Zeker bij aanvragen van aanwijzingen kijkt CEA intensief mee om een goed beeld te krijgen van de wijze waarop de eindtermen behaald zullen worden. Als dergelijke, vrijwillig overgelegde gegevens steeds openbaar zouden worden, dan is het risico groot dat instellingen zich zullen beperken tot het strikt noodzakelijke en wordt de vrije informatie-uitwisseling geschaad. Dit tast de effectiviteit van het toezicht op de eindtermen van CEA aan en beperkt CEA haar toezichtstaak naar behoren uit te voeren. Daarnaast leidt het openbaar maken van die informatie tot een onevenredige benadeling van de opleiding die het betreft en een onevenredige beoordeling van andere opleidingen die deze informatie niet hebben verstrekt waardoor deze niet openbaar kan worden.

CEA weegt hierbij het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder dan het belang van openbaarheid. Naar aanleiding van uw bezwaar heeft CEA deze belangen opnieuw afgewogen, hetgeen niet tot een ander oordeel heeft geleid.

Bij deze grond verwijst u ook naar een uitspraak en specifieke weggelakte informatie. CEA heeft de gelakte informatie nogmaals bekeken. De gegevens betreffen meer of andere informatie dan reeds gepubliceerde informatie waarop de genoemde weigeringsgrond artikel 10 lid 2 aanhef en onder d Wob van toepassing is. De door u geciteerde jurisprudentie (ABRvS 5 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2601), bevestigt het standpunt van CEA:

"7.2. Indien als gevolg van de verzochte openbaarmaking het bestuursorgaan zijn toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen, kan niet worden geoordeeld dat het bestuursorgaan niet in redelijkheid met een beroep op het in artikel

⁵ Zoals de inlichtingenvordering van artikel 5:16 Awb.

⁶ ABRvS 22 maart 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AV6265, AB 2006/319, m.nt. P.J. Stolk.

10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob genoemde belang van inspectie, controle en toezicht de verzochte openbaarmaking heeft kunnen weigeren (onder meer uitspraak van 22 maart 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AV6265)."

3.4 Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, sub e Wob vindt openbaarmaking niet plaats indien het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Een burger moet immers erop kunnen vertrouwen dat privacygevoelige gegevens die hij aan de overheid verstrekt (of die uit anderen hoofde bij de overheid berusten) niet zonder meer openbaar worden gemaakt.

Bij deze telkens opnieuw gemaakte afweging merkt CEA op dat het feit dat persoonsgegevens zoals namen wel in andere openbaar te raadplegen documenten staan, nog niet betekent dat deze overall (in elk document) openbaar gemaakt dienen te worden. Zo kan er nog steeds een belang zijn bij eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer hoewel de naam van een persoon in een openbaar gepubliceerd artikel/document is vermeld of bijvoorbeeld op een medium als LinkedIn of Facebook (Meta) is te vinden. Dat een naam ergens in het openbaar is vermeld, betekent immers nog steeds niet dat daarmee bekend is dat deze persoon betrokken is bij de informatie waarvan openbaarmaking is verzocht of dat er anderszins geen belang is om het gebruik van zijn persoonsgegevens te vermijden.

In de documenten waarin persoonsgegevens of gegevens herleidbaar tot de persoon zijn weggelakt heeft CEA het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarheid. Mochten er al persoonsgegevens zijn weggelakt die in andere (openbare) documenten wel zichtbaar zijn dan geeft dit geen reden om die persoonsgegevens in de betreffende documenten ook openbaar te maken.

U meent dat alle documenten als onderdeel van het procesdossier aan u verstrekt moeten worden zonder dat daaruit informatie verwijderd zou mogen worden, mede als controlefunctie. Daarop heeft CEA hiervoor in paragraaf 2.4 al gereageerd. U stelt daarbij ook dat uit de door u ontvangen afschriften van de zienswijzen zou blijken dat de persoonsgegevens niet verwijderd mogen worden.

U heeft de afschriften van de zienswijzen van de onderwijsinstellingen op twee wijzen ontvangen: (i) op grond van artikel 7:4 Awb als onderdeel van de op de zaak betrekking hebbende stukken in de procedure over uw Wob-verzoek van 16 januari 2022 en (ii) als documenten die naar aanleiding van uw tweede Wob-verzoek gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt. Deze twee versies zijn niet gelijk. In de openbaar gemaakte versies is meer weggelakt dan in de zienswijzen als op de zaak betrekking hebbende stukken. De reden voor dit verschil is dat uw Wob-verzoek leidt tot openbaarmaking voor *een ieder* terwijl het op de procedure betrekking hebbend stuk slechts wordt verstrekt aan de *deelnemers aan de bezwaarprocedure*. Het juridisch kader is dan ook verschillend. De Wob bepaalt dat persoonsgegevens niet openbaar gemaakt mogen worden als dat nodig is ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer terwijl op grond van de Awb alleen informatie mag worden verwijderd als gewichtige redenen aanwezig zijn. Van gewichtige redenen is minder snel sprake dan van de relevante weigeringsgrond uit de Wob. Als informatie in een op de zaak betrekking hebbend stuk wordt verstrekt, betekent dat daarom nog niet dat die informatie ook openbaargemaakt kan worden naar aanleiding van een Wob-verzoek.

3.5 Onevenredige bevoor-/benadeling

U stelt dat u niet kunt inzien hoe het verstrekken van concurrentiegevoelige informatie leidt tot onevenredige bevoor- of benadeling omdat opleidingen verplicht zijn aan CEA de informatie te verstrekken die voor het toezicht nodig is. U citeert daarbij een onderdeel van het besluit.

CEA merkt vooraf op dat het woord "*verstrekken*" in het in uw bezwaar weergegeven citaat, gelezen moet worden als "*openbaar maken*". CEA vermoedt dat uw vragen daarmee beantwoord zijn. Het staat immers buiten kijf dat opleidingen alle benodigde informatie aan CEA moeten verstrekken. Echter, bij openbaarmaking aan een ieder zullen ook concurrenten van de informatie kennisnemen. U vraagt meermaals om informatie openbaar te maken die onderwijsinstellingen aan CEA dienen te geven omdat onderwijsinstellingen wettelijk verplicht zijn om deze gegevens aan CEA te verstrekken. CEA merkt hierover op dat wanneer onderwijsinstellingen informatie toezenden aan CEA, al dan niet op grond van de wet, dit niet betekent dat deze door CEA openbaar gemaakt moet worden. CEA is immers op haar beurt verplicht het openbaar maken van informatie achterwege te laten onder bepaalde in de Wob genoemde omstandigheden. CEA wijst er voorts op dat ook artikel 2:5 Awb op haar van toepassing is.

U betwijfelt of de weggelakte informatie wel concurrentiegevoelig is. U stelt dat de meeste masterstudenten een RA opleiding volgen op de onderwijsinstelling, waar ze hun masteropleiding hebben afgerond.

Ook die grond kan niet slagen. Uw Wob-verzoek ziet op informatie met betrekking tot commerciële opleidingen. Commerciële opleidingen concurreren onderling. Dat maakt dat zorgvuldig moet worden gekeken of openbaarmaking mogelijk is. CEA dient dan ook het belang van het openbaar maken van informatie af te wegen tegen het belang van geheimhouding van vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Op grond van deze afweging in combinatie met de mogelijkheid tot onevenredige bevoor- en benadeling van bepaalde opleidingen heeft CEA besloten openbaarmaking van bepaalde informatie achterwege te laten. Dit geldt evenzeer voor onderwijsprogramma's (voor zover die bij CEA berusten), waarin onderwijsinstellingen volledige openheid van zaken geven over de inhoud en vormgeving van de door hen – op de (commerciële) markt aangeboden opleiding.⁷ Daarbij benadrukt CEA dat onderwijsprogramma's veel meer en gedetailleerdere informatie bevatten dan een curriculum.

Tenslotte stelt u dat CEA in geen geval informatie over incidenten uit de documenten had mogen verwijderen omdat gecontroleerd moet kunnen worden of maatregelen zijn getroffen en of de betrokken personen voldoende rechtsbescherming hebben gekregen. Ook deze grond kan niet slagen. CEA heeft alle incidenten openbaargemaakt met inachtneming van de weigeringsgronden zoals bedoeld in artikel 10 Wob. CEA verwijst naar de inleiding voor de taakomschrijving van CEA. Waarborging van rechtsbescherming van studenten behoort niet tot de taken van CEA.

⁷ Voorts maken niet alle onderwijsprogramma's deel uit van de studiegids.

3.6 Informatie die reeds door de opleidingen openbaar is gemaakt

U stelt dat informatie over financiën en strategie van een opleiding in een jaarverslag behoort te zijn opgenomen en dat CEA om die reden deze informatie niet had mogen weglakken.

Hoewel juist is dat informatie over deze onderwerpen in jaarverslagen wordt gepubliceerd, gaat het daarbij om een ander aggregatieniveau. De informatie waarbij u verwijst naar jaarverslagen en andere publicaties wordt niet gepubliceerd op het niveau waarop uw verzoek ziet en waarop opleidingen dit aan CEA verstrekken, te weten per opleiding. CEA blijft dan ook van oordeel dat openbaarmaking van deze informatie geweigerd moet worden. De genoemde weigeringsgrond is daarop van toepassing. Datzelfde geldt voor de informatie over instroom en uitstroom van studenten.

CEA heeft de gelakte informatie nogmaals gecontroleerd en geconstateerd dat de informatie in alle gevallen meer en/of andere informatie betreft, waaronder op een ander aggregatieniveau. Daar waar informatie reeds openbaar is, hoeft deze niet openbaar gemaakt te worden.

U uit ook kritiek op de inhoud van jaarverslagen van opleidingen. Deze kritiek kunt u richten tot de opleidingen zelf, nu deze kritiek niet ziet op de invloedssfeer, de bevoegdheden of de taakuitoefening van CEA. CEA kan enkel beoordelen of de informatie reeds openbaar is, of een weigeringsgrond van toepassing is, met inachtneming van alle omstandigheden, inclusief de zienswijzen van derdebelanghebbenden.

3.7 Niet betrokken documenten

U verzoekt schermafbeeldingen om te kunnen beoordelen welke documenten niet zijn verstrekt. De gevraagde schermafbeeldingen zal CEA niet verstrekken. Het verzoek vormt een verruiming die CEA niet kan betrekken bij de beslissing op bezwaar. Bovendien leidt de door u genoemde jurisprudentie niet tot uw conclusie. De door u genoemde jurisprudentie ziet op metagegevens in de zin van een Parkeer Route Informatie Systeem (PRIS-systeem) dat berekent hoeveel parkeerplekken in een parkeergarage nog beschikbaar zijn, wat vervolgens op PRIS-borden wordt weergegeven om nieuwe klanten aan te trekken of af te stoten.

De Raad van State oordeelt in de door u aangehaalde uitspraak dat het PRIS-systeem als zodanig géén document is, maar de daarin opgenomen elektronische gegevens (PRIS-gegevens) wél, voor zover die nog voorhanden zijn. Het gaat daarom om het maken van schermafbeeldingen van gegevens die anders niet kunnen worden verstrekt, niet om schermafbeeldingen van Wob documenten.

Daarbij komt dat er geen aanleiding is te twijfelen aan de wijze waarop CEA documenten heeft geselecteerd. CEA heeft haar volledige beschikbare archief doorgenomen aan de hand van de onderdelen die u in uw Wob-verzoek noemt. CEA kan en mag geen inzage geven in haar volledige archief om u te kunnen laten controleren of zij de selectie op de juiste wijze heeft verricht. U heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat er aanleiding bestaat aan de selectie te twijfelen.

3.8 Doorzoekbare informatie

U verzoekt steeds opnieuw om de openbaargemaakte informatie doorzoekbaar te maken. Volledigheidshalve merkt CEA hierover op dat de geïdentificeerde informatie al doorzoekbaar is. Er kunnen zoekfuncties worden toegepast op de openbaargemaakte informatie.

4. Openbaarmaking aanvullende documenten

Uit uw bezwaarschrift van 9 maart 2022, aangevuld op 10 maart 2022, is duidelijk geworden dat u niet alleen heeft bedoeld te verzoeken om openbaarmaking van thans vigerende aanwijzingen, maar op alle aanwijzingsbesluiten sinds de start van de (aangewezen) RA-opleidingen bij een instelling, inclusief de opvolgende aanwijzingsbesluiten. Tevens verzoekt u om openbaarmaking van alle bijbehorende documenten, inclusief de basiscijfers, examenreglementen, etc. CEA heeft beoordeeld in hoeverre zij over documenten beschikt waarin de informatie als door u opgesomd is opgenomen. Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen in de inventarislijst die als **Bijlage 1** bij dit besluit is gevoegd. Ten aanzien van elk van deze documenten heeft CEA beoordeeld of en in hoeverre de daarin opgenomen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek valt en of en in hoeverre deze informatie openbaar gemaakt mag worden. De nummering van deze inventarislijst is opvolgend op de nummering van de inventarislijst bij het Wob besluit d.d. 2 maart 2022. Op grond hiervan heeft CEA besloten alsnog onderstaande documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken:⁸

- (wijzigingen van) aanwijzingsbesluiten 2012 – 2017;
- quickscans 2013 en 2015 (hierin is informatie opgenomen die vanaf 2017 via de basisset wordt uitgevraagd, inclusief eventuele follow-up van voorwaarden van het vigerende aanwijzingsbesluit);
studiegidsen, onderwijs en examenreglementen en overige informatie van aangewezen opleidingen, ontvangen als bijlage bij quickscans;
- samenwerkingsafspraken tussen instellingen die een RA-opleiding aanbieden;
- melding verandering opleiding;
- vragen aan opleidingen naar aanleiding van de quickscans.

CEA licht hierbij graag toe dat vóór 2017 een ander toezichtkader gold met (deels) andere toezichtinstrumenten dan in de periode vanaf 2017. Derhalve heeft CEA beoordeeld welke toezichtinstrumenten (inhoudelijk) overeenkomen met de door u verzochte informatie in uw verzoek van 16 januari 2022. Conform het toepasselijke retentiebeleid vernietigt CEA aanwijzingsbesluiten en toezichtdocumenten die ouder zijn dan 10 jaar. Dientengevolge beschikt CEA niet over aanwijzingsbesluiten en documenten die zien op toezichtinstrumenten van vóór 2012.

Bij deze aanvullende openbaarmaking zijn de weigeringsgronden toegepast die in de besluiten op uw Wob-verzoeken reeds zijn toegelicht.

In de toelichting hierna verwijst CEA naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten en welke gronden daarbij zijn toegepast. In de inventarislijst is de indeling van vragen uit uw oorspronkelijke Wob verzoek aangehouden (A, B, C, D en Overig). Dit is gedaan omdat de motivering voor het al dan niet verstrekken van informatie voor de verschillende (typen) documenten hetzelfde is. De gelijksoortige documenten (aanwijzingsbesluiten, quickscans, meldingen, e.d.) zijn voor de openbaarmaking, om praktische redenen, samengevoegd in één document.

In de inventarislijst is per document vermeld welke documenten (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt en welke gronden voor weigering van openbaarmaking relevant zijn. In de betreffende documenten zelf is, door middel van een kleurcodering, aangegeven wat de grondslag is voor weigering van openbaarmaking van specifieke passages. Daarbij zijn ook voor elke combinatie van weigeringsgronden afzonderlijke kleuren gebruikt. De

⁸ Zie ook ABRS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:676 en ABRS 25 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3583 en ECLI:NL:RVS:2015:3584.

kleurcoderingen zijn hetzelfde als in de besluiten van 2 maart 2022 en 10 maart 2022. De toegepaste weigeringsgronden zijn ook hetzelfde. CEA verwijst daarom zo veel als mogelijk is naar de toelichting in de besluiten van 2 maart 2022 en 10 maart 2022. CEA geeft daarom in het navolgende geen algemene overweging of overwegingen die van toepassing zijn op alle openbaar te maken documenten. Slechts de specifieke weigeringen worden toegelicht.

4.1 Onderdeel A (aanwijzingsbesluiten, financiële informatie, informatie over geldigheidsduur tentamens en indeling/wijziging toezichtcategorie)

De documenten die informatie bevatten als opgesomd in onderdeel A, zijn de documenten in de inventarislijst onder de nummers 166 tot en met 170.

A.1:

De inventarislijst die CEA heeft opgesteld is bijgevoegd als bijlage 1.

A.2:

CEA heeft besloten de eerdere (wijzigingen van) aanwijzingsbesluiten van de RA-opleidingen gedeeltelijk openbaar te maken. Dit betreft de documenten 166 tot en met 170.

De openbaarmaking wordt gedeeltelijk geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, sub d en sub g Wob (*Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden*). De passages waarvan openbaarmaking op deze gronden wordt geweigerd zijn grijs gearceerd. Voor de toelichting op de toepassing van deze weigeringsgrond verwijzen wij naar het besluit van 2 maart 2022, pagina's 5 en 6.

A.6 en A.7:

Voor zover in de door de opleidingen aan CEA verstrekte 'onderwijs- en examenregelingen' informatie is opgenomen die hierop betrekking heeft, vindt u deze daarin terug. Andere documenten zijn niet aangetroffen.

4.2 Onderdeel B (basisset van informatie en meldingen van majeure veranderingen en incidenten door aangewezen opleidingen)

B.1 (B.1.1 tot en met B.1.2):

CEA heeft besloten de van de RA-opleidingen ontvangen quickscans gedeeltelijk openbaar te maken. Dit betreft de documenten 171 tot en met 216, met uitzondering van de documenten 182, 183, 184, 185, 196 en 211. De openbaarmaking wordt gedeeltelijk respectievelijk geheel geweigerd op de navolgende gronden.

Openbaarmaking wordt geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, sub c, artikel 10, tweede lid, sub d en sub g Wob (*Bedrijfs- en/of fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld / Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden*). De passages waarvan openbaarmaking op de gronden wordt geweigerd zijn rood gearceerd. Voor de toelichting op de toepassing van deze weigeringsgrond verwijzen wij naar de laatste alinea op pagina 7 van het besluit van 2 maart 2022.

Openbaarmaking wordt ten aanzien van de grijs gearceerde passages geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, sub d en g Wob (*Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de*

aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden). Voor de toelichting hierop verwijzen wij naar het besluit van 2 maart 2022, pagina 8.

Ook de antwoorden op de vragen die zien op eventuele incidenten die zich hebben voorgedaan, maakt CEA niet openbaar, nu deze onderdeel zijn van de quickscans en de informatie als zodanig herleidbaar is naar individuele opleidingen. De reden hiervoor is dat opleidingen terughoudend kunnen worden met het melden van incidenten, omdat met openbaarmaking het signaal zal worden afgegeven dat nieuwe incidentmeldingen naar aanleiding van een eventueel toekomstig Wob-verzoek openbaar kunnen worden. Het (pro-)actief melden van incidenten door opleidingen aan CEA is een wezenlijk onderdeel van het toezicht van CEA op de borging van de eindtermen door de opleidingen. Voorkomen moet worden dat opleidingen beperkingen ervaren bij het doen van meldingen omdat dit het toezicht van CEA op de eindtermen minder effectief zou maken. Doordat de vraag over incidenten onderdeel is van de gepersonaliseerde quickscans wordt ook informatie over de aard van een eventuele melding en getroffen maatregelen niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van informatie over naar aanleiding van een incident door de opleiding getroffen maatregelen wordt geweigerd, omdat openbaarmaking van deze informatie tot onevenredige benadeling kan leiden. Andere studenten kunnen zich in de toekomst mogelijk verzetten tegen de hem/haar opgelegde maatregel(en) door te verwijzen naar de openbaar gemaakte, eerder opgelegde maatregelen. Openbaarmaking zou zelfs tot gevolg kunnen hebben dat de overtreding in de toekomst wordt herhaald omdat studenten vooraf weten welke maatregelen in eerdere gevallen zijn getroffen.

Openbaarmaking wordt ten aanzien van de documenten 182, 183, 184, 185 en 196 geweigerd om onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden te voorkomen (artikel 10, tweede lid, sub g). Deze documenten bevatten onderwijsprogramma's van betrokken opleidingen. Het openbaar maken van deze informatie leidt tot een onevenredige benadeling van de opleiding die het betreft en een onevenredige bevoordeling van andere opleidingen die daarvan gebruik kunnen maken om hun concurrentiepositie te verbeteren. Deze informatie is voorts vertrouwelijk aan CEA medegedeeld. Bij het verstrekken van (te veel) naar opleidingen individualiseerbare informatie komt het belang van toezicht door CEA in het geding, doordat opleidingen dan mogelijk in het vervolg (zeer) terughoudend zullen worden in het verstrekken van inlichtingen aan CEA. Dat maakt dat het effectieve toezicht op de eindtermen door CEA aangetast kan worden.

Openbaarmaking van document nr. 211 wordt geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, sub c, artikel 10, tweede lid, sub d en sub g Wob (*Bedrijfs- en/of fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld / Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden*). Dit betreft een procedurebeschrijving van de intake en uitstroom van studenten. Dit betreft informatie die naar zijn aard concurrentiegevoelig is, nu ze betrekking heeft op de kern van het onderwijsproces van de betrokken opleiding. Wij verwijzen voor de verdere toelichting op de toepassing van deze weigeringsgrond naar de laatste alinea op pagina 7 van het besluit van 2 maart 2022.

B.1.3:

CEA heeft besloten uw verzoek op dit punt toe te wijzen en de ontvangen studiegidsen en onderwijs- en examenreglementen openbaar te maken. Dit betreft de documenten 217 tot en met 249. Een aantal documenten is zodanig groot van omvang dat wij deze niet openbaar kunnen maken via onze website. In plaats daarvan hebben wij een link opgenomen naar de vindplaats op de website van de betreffende instelling (nrs. 222, 223, 226).

B.1.5:

CEA heeft besloten de van de opleidingen ontvangen samenwerkingsovereenkomst gedeeltelijk openbaar te maken. Dit betreft één document met nummer 250.

Openbaarmaking wordt geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, sub c, artikel 10, tweede lid, sub d en sub g Wob (*Bedrijfs- en/of fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld / Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden*). De passages waarvan openbaarmaking op de gronden wordt geweigerd zijn rood gearceerd.

De concrete samenwerkingsbepalingen tussen onderwijsinstellingen over het gezamenlijk aanbieden van een opleiding verstrekt CEA niet. Deze passages bevatten gegevens die naar hun aard concurrentiegevoelig zijn nu ze betrekking hebben op de kern van het onderwijsproces van de betrokken opleiding en de financiële afspraken tussen partijen. Ook leidt het openbaar maken van deze informatie tot een onevenredige benadeling van de opleiding die het betreft en een onevenredige beoordeling van andere opleidingen. Deze informatie is voorts vertrouwelijk aan CEA medegedeeld. Bij het verstrekken van (te veel) naar opleidingen individualiseerbare informatie komt het belang van toezicht door CEA in het geding, doordat opleidingen dan mogelijk in het vervolg (zeer) terughoudend zullen worden in het verstrekken van inlichtingen aan CEA. Dat maakt dat het effectieve toezicht op de eindtermen door CEA aangetast kan worden.

B.1.7:

CEA heeft besloten de van de opleidingen ontvangen meldingen ter zake van majeure veranderingen gedeeltelijk openbaar te maken. Dit betreft één documenten met nummer 251.

Openbaarmaking van de rood dan wel grijs gearceerde passages wordt geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, sub c, artikel 10, tweede lid, sub d en sub g Wob (*Bedrijfs- en/of fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld / Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden*).

Voor zover de melding concurrentiegevoelige informatie bevat, zoals informatie die ziet op de samenwerkingsafspraken tussen partijen, is deze weggelakt. CEA verwijst naar de toelichting onder B.1.5.

4.3 Onderdeel C (Aanvullend onderzoek)

In onderdeel C verzoekt u om openbaarmaking van de jaarlijkse rapportage door de opleidingen sinds het verstrekken van het aanwijzingsbesluit met (C.1.1) de vragen naar aanleiding van de jaarlijkse rapportage van de opleiding, (C.1.2) de vragen naar aanleiding van door CEA gestelde voorwaarden en (C.1.3) de verbetermaatregelen en effect maatregelen naar aanleiding van risico's en bevindingen. CEA merkt nogmaals op dat zij vóór 2017 niet jaarlijks een uitvraag via een basisset van informatie kende, maar periodieke quickscans, zoals genoemd onder B.1.

Ad C.1.1:

CEA heeft besloten de vragen naar aanleiding van de quickscans van de opleidingen gedeeltelijk openbaar te maken. Dit betreft de documenten met nummers 252 tot en met 280, met uitzondering van de documenten met nummers 254 en 270 en de documenten die reeds volledig openbaar zijn (nrs. 265 en 275).

Openbaarmaking wordt geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, sub c, artikel 10, tweede lid, sub d en sub g Wob (*Bedrijfs- en/of fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld / Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden*). De passages waarvan openbaarmaking op de gronden wordt geweigerd zijn rood gearceerd.

De passages die zien op (toelichtingen op) basisgegevens van de opleiding (instroom, uitstroom, studieduur, rendement en slagingspercentages) verstrekt CEA niet. CEA verwijst naar de toelichting onder B.1.

Openbaarmaking wordt voorts ten aanzien van de grijs gearceerde passages geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, sub d en g Wob (*Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen / Voorkomen onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden*).

De passages die zien op de evaluatie van het onderwijs en de toetsing, de follow-up van voorwaarden en aanbevelingen, maakt CEA niet openbaar. Ook deze antwoorden bevatten gegevens over de kern van het onderwijsproces, die naar hun aard concurrentiegevoelig zijn. CEA verwijst voor de verdere toelichting naar de laatste alinea onder B.1.2 op pagina 8 van het besluit van 2 maart 2022.

De passages die zien op het procedureverloop van een aanwijzing bevatten informatie over de wijze waarop CEA verzoeken om aanwijzing van opleidingen behandelt en hoe zij omgaat met informatie die van de opleidingen wordt ontvangen. Ook bevatten deze passages informatie over hoe CEA bij eerdere aanwijzingsbesluiten van betrokken opleidingen heeft geoordeeld en gehandeld. CEA verwijst naar de toelichting hierop op pagina 5 en 6 van het besluit van 2 maart 2022.

Openbaarmaking wordt ten aanzien van de documenten 254 en 270 geweigerd om onevenredige bevoor- en benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden te voorkomen (artikel 10, tweede lid, sub g). Deze documenten bevatten onderwijsprogramma's van betrokken opleidingen. Wij verwijzen naar de toelichting ten aanzien van onderwijsprogramma's onder B1.

Ad C.1.2:

Wat betreft de vragen naar aanleiding van door CEA gestelde voorwaarden die zijn verbonden aan een aanwijzingsbesluit voorzien de quickscans (zie onder B.1) in de informatie-uitvraag van CEA, waarvoor wordt verwezen naar de beslissing dienaangaande bij onderdeel B.1. en B.1.1 en B.1.2, inclusief de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen.

Ad D:

Een deel van de gevraagde informatie ad D, te weten D.1.3 (slagingspercentages) en D.2.3 (gemiddelde tijdsduur van een afgeronde RA-opleiding) is opgenomen in de quickscans, waarvoor wordt verwezen naar de beslissing dienaangaande bij onderdeel B.1 en B.1.1 en B.1.2, inclusief de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen.

4.4 Wijze van openbaarmaking

De openbaar te maken documenten zijn vanwege de omvang, tezamen met een geanonimiseerde versie van dit besluit, kenbaar gemaakt op www.cea.nl.

4.5 Actieve openbaarmaking zienswijzen op aanvullende documenten naar aanleiding van het bezwaar

In deze procedure maken wij tevens, op grond van artikel 8 Wob, de ontvangen zienswijzen met betrekking tot de aanvullende documenten openbaar, met uitzondering van de persoonsgegevens die op grond van artikel 10, tweede lid, sub e Wob zijn weggelakt.

5. Besluit op bezwaar

Gelet op bovenstaande ziet CEA aanleiding het besluit van 2 maart 2022 gedeeltelijk te herzien, in die zin dat CEA alsnog de informatie openbaar maakt zoals gespecificeerd in paragraaf 4.

Uw bezwaar tegen de beslissing van 10 maart 2022 verklaart CEA primair niet ontvankelijk omdat u geen belang heeft bij uw bezwaar gelet op de formulering van uw verzoek en u de zienswijzen reeds heeft ontvangen. Subsidiair ziet CEA in uw bezwaarschrift geen aanleiding tot wijziging van het besluit van 10 maart 2022.

6. Rechtsgangverwijzing

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending respectievelijk bekendmaking van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Met vriendelijke groet,
Namens de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding

drs. H.W. te Beest
voorzitter

Bijlage 1: Inventarislijst

Bijlage 2: Verslag hoorzitting